

## MENINGER DEBATT OG IDEER



### Vitenskap er det ikke

Rasmus Benestad og Øyvind Nordli søker i et leserbrev 2. februar å gi inntrykk av å besvare et spørsmål som jeg angivelig skulle ha stilt. De får være unnskyldt – spørsmålstegnet i overskriften på mitt innlegg 27. januar var redaksjonens, ikke mitt.

Benestad/Nordlis noe usammenhengende innlegg inneholder følgende ene setning av relevans for mitt tema: «I naturvitenskapen kan man avkrefte en hypotese ved å vise til at den ikke forklarer et resultat, men man kan i prinsippet aldri bekrefte den som universelt gyldig.»

Dette er et viktig poeng, som Benestad/Nordli med fordel kunne ha holdt seg til. I så fall ville utfordringen være om de – eller noen andre – var i stand til å gi påstanden om en menneskeskapt global oppvarming form av en testbar (og følgelig falsifiserbar) hypotese.

Men så lenge en slik hypotese ikke lar seg formulere, kan påstanden hverken bekreftes eller avkreftes.

Dette er Benestad/Nordli åpenbart klar over: For i stedet for å prøve på dette, går de den motsatte vei: Søker å få sin påstand bekreftet som et heuristisk «faktum», via en eliminasjonsmetode hvor andre mulige forklaringsvariabler vilkårlig avfeies. En artig øvelse, som selskapslek, kan hende. Men vitenskap er det ikke.

**Odd Gunnar Skagestad**  
mag.art.





# MENINGER

## DEBATT OG IDEER

### Vitenskap er det ikke

Rasmus Benestad og Øyvind Nordli søker i et leserbrev 2. februar å gi inntrykk av å besvare et spørsmål som jeg angivelig skulle ha stilt. De får være unnskyldt-spørsmålstegnet i overskriften på mitt innlegg 27. januar var redaksjonens, ikke mitt.

Benestad/Nordlis noe usammenhengende innlegg

inneholder følgende ene setning av relevans for mitt tema: «I naturvitenskapen kan man avkrefte en hypotese ved å vise til at den ikke forklarer et resultat, men man kan i prinsippet aldri bekrefte den som universelt gyldig.»

Dette er et viktig poeng, som Benestad/Nordli med fordel kunne ha holdt seg til. I så fall ville utfordringen være om de eller noen andre var i stand til å gi påstanden om en menneskeskapt global oppvarming form av en testbar (og følgelig falsifiserbar) hypotese.

Men så lenge en slik hypotese ikke lar seg formulere, kan påstanden hverken bekreftes eller avkreftes.

Dette er Benestad/Nordli åpenbart klar over: For i stedet for å prøve på dette, går de den motsatte vei: Søker å få sin påstand bekreftet som et heuristisk «faktum», via en eliminasjonsmetode hvor andre mulige forklaringsvariabler vilkårlig avfeies. En artig øvelse, som selskapslek, kan hende. Men vitenskap er det ikke.

**Odd Gunnar Skagestad**  
mag art.