

# debatt

redaksjon.fs@lokalavisen

**Stolt? Flau?  
Imponert? Provosert?  
Si din mening!**

Send et leserinlegg til Lokalavisen. Skriv helst kort, slik at det blir plass til flere i Oppgi navn, mail- eller postadresse, og undertegn med fullt navn. Innlegg kan bli forkortet. Vi foretrekker leserinlegg på cd eller e-post:  
**E-post: redaksjon.fs@lokalavisen.no**  
**Postadresse: Sporveistgt 10, 0354 Oslo**

## – Tårnene er hær'n fløtte meg vakre

**I lederartikkelen** 2. mai (overskrift «Det er vårt byrom») stod det mye rart å lese.

**For å** ta det positive først: Flott at et vakkert gammelt nedstigningstårn på Skillebekk blir bevart! Vi har noen ganske få av disse tårnene her i byen vår, og ikke ett for mange. Kan hende appellerer de til nostalgiske tilbøyeligheter, der de fremstår som historiske klisjeer og kullisser, men det har vi ikke vondt av. Tårnene bør ikke bare reddes fra rivningsgalskapen, men også vedlikeholdes på skikkelig vis. Pusses opp, gjerne males i nennsomt kontrasterende lakkfarger, slik vi ser det er gjort enkelte steder (f.eks. i Frognerveien).

**Når lederskribenten** (redaktøren?) skriver at «Byrommet skal og bør tilhøre menneskene som bor og oppholder seg der», er det riktignok en diffus flokel - men OK, det lyder varmt og inkluderende og det koster lite å si seg hjertens enig! Og som lederskribenten sier: Dette handler om mer enn akkurat bevaring av et enkelt tårn.

**Men når** så er sagt: Hvorfor rakke ned på - og hake løs på - disse reklametårnene som Hafslund og JCDecaux har forsynt oss med? Det fremgår av ordbruken («sperre utsikten», «trafikkfare», «store, prangende og lyser hardt inn i byfolks stuer») at lederskribenten synes disse tårnene er en vederstyggelighet, ja riktige ufysiske. Og slik har tårnene i årevis blitt beskrevet i andre presseorganer, anført av alltid ilke geskjeftige Aftenposten.

**Derfor har** også undertegnede, i likhet med det avislesende publikum forøvrig, lenge «viss» hvor føle disse reklametårnene er. Vel å merke helt til

jeg ved selvsyn fikk øye på ett (og senere flere) av disse tårnene - og bare måtte konstatere at de er jo hær'n fløtte meg vakre! Riktig elegante er de, og utgjør fremfor alt et element som forlener hovedstadens diverse byrom med den ekstra lille touch av urban identitet.

**Men så** var det dette med at «Lysreklametårn sperrer utsikten for biler og setter fotgjengere i fare». Hvor har lederskribenten dette fra? Foreligger det noen dokumentasjon på en slik påstand? Ta heller en spasertur på byen og prøv å legg fordommene til side!

**Lederskribenten kan** derimot fortelle oss at han (hun?) liker bysyklene - ja, vi får simpelthen vite at «Oslo-folk elsker bysyklene!» For oss fotgjengere i denne byen er alle villsyklistene på fortauene en skrekke og en plage, men la gå - ikke et vondt ord om disse bysyklene, de er ikke de verste i så måte. Men også bysyklene er vel reklamefinansiert av samme firma JCDecaux? Og her kan man virkelig snakke om skjemmende og trafikkfarlig reklame: Digre, påtrengende og estetisk utiltalende reklameskilt, tverrstilt på fortauet i øynehøyde, hvor de maksimalt kutter fotgjengernes (og andres) synsfelt. Veritable sår i bybildet!

**At Lokalavisen** Frogner engasjerer seg i saker som angår forvaltningen av vårt offentlige byrom, er som det skal være. Og lederskribenten må gjerne kalle seg moralist, men på den arenaen er vi flere som gjerne vil gi vårt besyv med.

**Odd Gunnar Skagestad**  
Kirkeveien



**REKLAMETÅRN:** Stygge eller vakre? Odd Gunnar Skagestad er lei Lokalavisens ensidige fokusering på lysreklametårnene som en uting.

FOTO: ARKIV