

MENINGER DEBATT OG IDEER



Tro og debatt

Nils Chr. Stenseth skriver i Aftenposten 4. januar at «kunnskapen om de pågående klimaendringene ikke er basert på tro, men på solid vitenskapelig arbeid».

Som Stenseth i stille stunder sikkert vet, bygger naturvitenskapene på prinsippet om falsifiserbare hypoteser. I klimaforskningen finner man fint lite av den slags. Rimelig nok, for klimaet har nå engang den egenskap at det er lite villig til å underkaste seg vitenskapelig hypotese-testing som eventuelt kunne gi grunnlag for robuste teorier. Dette både fordi klimaet er et kaotisk system og fordi de forhold som vil måtte undersøkes, vanskelig lar seg gjenskape i et laboratorium.

Den klimaforskningen som FNs Klimapanel (IPCC) anerkjenner – og som Stenseth øyensynlig bekjenner seg til – baserer seg i stedet på artige men vidløftige modeller, som hittil fremfor alt har kunnet tjene som illustrasjoner på hvordan kart kan avvike fra terreng.

Hvordan Stenseth velger å formulere seg i sin omtale av Carl I. Hagen, får stå for professorens egen regning. Min kommentar i Aftenposten 28. f.m. var rettet til redaksjonen og dens oppgaver mht. å sikre en saklig og anstendig debatt.

Odd Gunnar Skagestad
mag.art.



MENINGER
DEBATT OG IDEER

Tro og debatt

Nils Chr. Stenseth skriver i Aftenposten 4. januar at «kunnskapen om de pågående klimaendringene ikke er basert på tro, men på solid vitenskapelig arbeid».

Som Stenseth i stille stunder sikkert vet, bygger naturvitenskapene på prinsippet om falsifiserbare hypoteser. I klimaforskningen finner man fint lite av den slags. Rimelig nok, for klimaet har nå engang den egenskap at det er lite villig til å underkaste seg vitenskapelig hypotese-testing som eventuelt kunne gi grunnlag for robuste teorier. Dette både fordi klimaet er et kaotisk system og fordi de forhold som vil måtte undersøkes, vanskelig lar seg gjenskape i et laboratorium.

Den klimaforskningen som FNs Klimapanel (IPCC) anerkjenner – og som Stenseth øyensynlig bekjenner seg til – baserer seg i stedet på artige men vidløftige modeller, som hittil fremfor alt har kunnet tjene som illustrasjoner på hvordan kart kan avvike fra terreng.

Hvordan Stenseth velger å formulere seg i sin omtale av Carl I. Hagen, får stå for professorens egen regning. Min kommentar i Aftenposten 28. f.m. var rettet til redaksjonen og dens oppgaver mht. å sikre en saklig og anstendig debatt.

Odd Gunnar Skagestad
mag.art.