

MENINGER DEBATT OG IDEER



Skjellsord og klimaendringer

I kretser hvor man tror på forestillingen om «menneskeskapte klimaendringer» brukes uttrykket «klimafornekter» for å fordømme dem som ikke deler deres tro. I trosspørsmål er det ikke annet å forvente enn at man benytter religiøse termer: Apostelen Peter fornektet sin Mester tre ganger før hanegal, og siden den gang har «fornekter» vært de troendes foretrukne skjellsord om de «vantro». Begrepet «klimafornekter» har imidlertid ingen plass i den naturvitenskapelige virkelighet.

Når Aftenpostens politiske redaktør Trine Eilertsen 21. ds. slår om seg med dette uttrykket er det grunn til bekymring. Ved redaksjonelt å benytte et skjellsord som «klimafornekter» har avisen trådt over anstendighetens og høflighetens grenser. Dersom Aftenposten ønsker å bruke religiøst-inspirerte benevnelser om personer som ikke deler deres tro, foreslår jeg at de heller benytter ordet «fritenker». Det har en solid tradisjon i norsk samfunnsdebatt, og gir et presist uttrykk for hvordan vi alle bør forholde oss til naturvitenskapelige problemstillinger.

Aftenposten 21. ds. inneholder også et innlegg av Nils Chr. Stenseth, som beskylder Carl I. Hagen for å fare med «umoralske løgner». Her kunne sikkert redaksjonen med fordel ha hjulpet professoren til å formulere sine påstander på mer skjønnsomt vis.

Odd Gunnar Skagestad

Mag.art., Oslo



MENINGER

DEBATT OG IDEER

Skjellsord og klimaendringer

I kretser hvor man tror på forestillingen om «menneskeskapte klimaendringer» brukes uttrykket «klimafornekter» for å fordømme dem som ikke deler deres tro. I trosspørsmål er det ikke annet å forvente enn at man benytter religiøse termer: Apostelen Peter fornektet sin Mester tre ganger før hanegal, og siden den gang har «fornekter» vært de troendes foretrukne skjellsord om de «vantro». Begrepet «klimafornekter» har imidlertid ingen plass i den naturvitenskapelige virkelighet.

Når Aftenpostens politiske redaktør Trine Eilertsen 21. ds. slår om seg med dette uttrykket er det grunn til bekymring. Ved redaksjonelt å benytte et skjellsord som «klimafornekter» har avisen trådt over anstendighetens og høflighetens grenser. Dersom Aftenposten ønsker å bruke religiøst-inspirerte benevnelser om personer som ikke deler deres tro, foreslår jeg at de heller benytter ordet «fritenker». Det har en solid tradisjon i norsk samfunnsdebatt, og gir et presist uttrykk for hvordan vi alle bør forholde oss til naturvitenskapelige problemstillinger.

Aftenposten 21. ds. inneholder også et innlegg av Nils Chr. Stenseth, som beskylder Carl I. Hagen for å fare med «umoralske løgner». Her kunne sikkert redaksjonen med fordel ha hjulpet professoren til å formulere sine påstander på mer skjønnsomt vis.

Odd Gunnar Skagestad

Mag.art., Oslo