

## Åpen debatt nødvendig

**Vålerenga til Valle.** Aften bringer 22. ds. et inserat hvor Christian Falch Kjellsen gir til beste noen betraktninger omkring et innlegg som jeg hadde i avisen 24. juli om Vålerengas stadion på Valle Hovin. Som andre lesere tør ha fått med seg, var mitt innlegg en kommentar til avisens uttalte ønske om at debatten omkring «Vålerengas stadionplaner» måtte bli «vridd i en annen retning i tiden fremover». Kjellsen synes å dele avisens syn, og gir uttrykk for også å mene at bystyrevedtaket 14. mai avgjorde hva slags debatter som kan ønskes velkom-

men og hva slags debatt man ikke skal ha noe av. Kjellsen må selvsagt få mene hva han vil, men hverken han eller avisen har myndighet til å avblåse den offentlige meningsutveksling omkring kontroversielle beslutninger og tiltak – uansett hvor mye han måtte påberope seg av innsikt i hvordan «et demokrati fungerer i praksis». Og undertegnede vil fortsatt mene at samfunnet ikke er tjent med at det legges lokk på et ordskifte hvor det tas til orde for en re- vurdering av uheldige vedtak.

**Odd Gunnar Skagestad,**  
Frogner

**DEBATT**

Grunnlagt  
1860  
**Aften**

## Når finansakrobater har venner i Rådhuset

**Fornebu Boligspår.** I torsdagens kommentar i Aften ga økonomiredaktør Ola Storing en presis karakteristikk av smarte finansakrobater bak Fornebu Boligspår. Han skrev at de som tjente grovt på å føre hundretalls huskjøpere ut i en hengemyr, manglet «ethvert begrep om god forretningsskikk».

Medhjelperne i Rådhuset bør stilles i samme bås. Bystyrets brede flertall sa ja til opplegget fra Sundal Collier 30. mai 2001, i samme møte som bystyret vedtok billigsalg av sykehusboligene til Sundal Collier og Ivar Tollefsen. Å lese saksdokumentene den gangen var nok til å ane hvem som lå an til å bli vinner og tapere på Fornebu. RV (i dag Rødt) påpekte i bystyremøtet at «saksframstillinga og hele saksbehandlingsprosessen viser at det ikke har vært viktig for byrådet å gi bystyret et oversiktlig beslutningsgrunnlag med sammenlignbare bud. RV mener dette forkludrer et saksforhold som fra før er komplisert. Sluttrekninga for denne avtalen skal betales av framtidige beboere.»

Det var lett å se at de smarte akrobaterne hadde laget seg et opplegg for å ta ut sine gevinster og forsvinne uten ansvar. Vi hevdet at byrådet i det minste «burde lagt inn bestemmelser i avtalen med kjøper (dvs. Sundal Collier & co.) som reduserer kjøpers og andre mellommanns mulighet til å hente ut ekstrafortjente ved å heve de prisene



Byrådets langvarige, tette samarbeid med finansakrobaterne i Sundal Collier har medført store tap, skriver Erling Folkvord. Faksimile av Aften 4. september

som framtidige beboere skal betale».

RV sa nei og foreslo i stedet at byrådet skulle «fremme ny sak der samtlige bud framstilles på en måte som gjør det lett å sammenligne både kjøpesum og kostnad for kommunen og de vilkår framtidige beboere vil bli tilbudt».

Sundal Collier hadde i 2001 så mektige venner i byrådet at de fikk det som de ville på Fornebu, samtidig som de fikk kjøpe sykehusboligene på billigsalg. Resultatet er kjempeprofitt for noen få, mens hundretalls familier har havnet i et økonomisk uføre.

Tiden er inne for å trekke lærdom. Byrådets langvarige, tette samarbeid med finansakrobaterne i Sundal Collier har medført store tap både for sykehusene og for de innbyggerne som må betale regningene.

**Erling Folkvord,**  
bystyremedlem i Oslo for Rødt

## Åpen debatt nødvendig

**Vålerenga til Valle.** Aften bringer 22. ds. et inserat hvor Christian Falch Kjellsen gir til beste noen betraktninger omkring et innlegg som jeg hadde i avisen 24. juli om Vålerengas stadion på Valle Hovin. Som andre lesere tør ha fått med seg, var mitt innlegg en kommentar til avisens uttalte ønske om at debatten omkring «Vålerengas stadionplaner» måtte bli «vridd i en annen retning i tiden fremover». Kjellsen synes å dele avisens syn, og gir uttrykk for også å mene at bystyrevedtaket 14. mai avgjorde hva slags debatter som kan ønskes velkom-

men og hva slags debatt man ikke skal ha noe av. Kjellsen må selvsagt få mene hva han vil, men hverken han eller avisens har myndighet til å avblåse den offentlige meningsutveksling omkring kontroversielle beslutninger og tiltak – uansett hvor mye han måtte påberope seg av innsikt i hvordan «et demokrati fungerer i praksis». Og undertegnede vil fortsatt mene at samfunnet ikke er tjent med at det legges lokk på et ordskifte hvor det tas til orde for en revidering av uheldige vedtak.

**Odd Gunnar Skagestad,**  
Frogner

# Munch mer enn byutvikling!

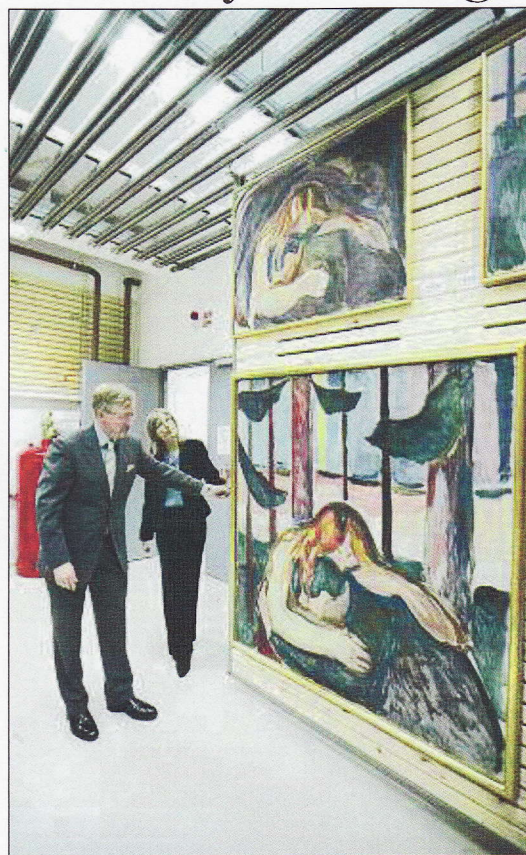
**Munchs kunst.** Onsdag kveld sa bystyret ja til et stort kulturloft for Oslo – mot Arbeiderpartiets stemmer. Tone Tellevik Dahl (Ap) hevder i Aften 2. september at prosessen har vært udemokratisk og at den politiske behandlingen av byrådets forslag har vært mangelfull. Det er ikke riktig. Onsdag kveld gikk startskuddet for det jeg håper vil bli en engasjerende prosess som vil lede frem til at Oslo bystyre neste vår kan ta stilling til nyskapende arkitektoniske løsninger for Deichman, Munch og Stenersen. Den politiske og faglige debatten er ikke avsluttet – det er nå den starter!

Da byrådet lanserte forslaget om et større kulturpolitisk grep i Oslo i mai, ble forslaget av mange betegnet som den viktigste kulturpolitiske satsing i Oslo på årtier. Onsdagens bystyredebatt bekreftet dette. Bjørvika blir ikke bare Oslos, men Norges nye kultursentrum. Det er riktig som Dahl skriver at dette er et «stort byutviklingsgrep». I mine øyne er det mer enn det. Det dreier seg om en ny kulturpolitisk giv for Oslo. Viktigst for meg har vært hva som er best for Munchs kunst, Deichmans bibliotek og Stenersen-samlingen. Jeg har som mål å føre en kulturpolitikk som ikke er instrumentell, det vil si at kunst og kultur bare skal utnyttes til å oppnå andre formål, f.eks. byutvikling.

Edvard Munchs kunst utgjør en del av verdens kulturarv. Oslo er Munchs by. Dahl fastslår da også helt korrekt at Munchs kunst utgjør byens største kulturskatt. Så langt er vi enige. Men Dahl fremsetter enkelte påstander som jeg finner det riktig å imøtegå.

Dahl påstår at byrådet ikke har utredet nybygg for Munchs kunst på Tøyen. Det er helt feil. Det er på oppdrag av byrådet utarbeidet en alternativanalyse for Munch-museet på Tøyen, som bystyret ble orientert om i november 2006.

Oslo kommune har ikke sviktet Munch-samlingen, som Dahl hevder: Fra 2004 til 2008 er det bevilget tilsammen 57 millioner kroner til konservering og bevaring av Munchs kunstsatt. Jeg akter å følge opp denne satsingen i årene



Oslo kommune har ikke sviktet Munch-samlingen, skriver Torger Ødegaard. Her sammen med museumsleder på Munch-museet, Ingebjørg Ydstie.

FOTO: TOR G. STENERSEN

fremover. Byrådet har fokusert på denne viktige oppgaven i årevis, og dette arbeidet har for tiden meget høy prioritet. Men: Utvilsomt gjenstår mye å gjøre. Vi er ikke i mål. Jeg akter å fokusere på tilgjengeligheten og formidlingen av Munchs kunst i tiden fremover. Formidlingen av Munchs kunst til barn og unge blir for øvrig høyt prioritert i «Den kulturelle skolesekken» i det skoleåret som nettopp har startet. Det skal ikke være mulig å være elev i Oslo-skolen uten å kjenne til Munchs kunst!

Dahl gir inntrykk av at vi prioriterer Munch-museet på bekostning av Deichmanske bibliotek. Munch-museet «sniker i køen». Også dette er feil. Jeg la fra første dag i planleggingen

vekt på at Deichmanske bibliotek og Stenersen-museet skulle få minst like gode vilkår ved en ny lokalisering som de ville ha fått på Vestbane-tomten. For Deichmans del innebærer plasseringen i Bjørvika ikke bare nærhet til byens kommunikasjonsentrum, Oslo S, men at biblioteket i tillegg får et selvstendig bygg, noe som ikke ville ha vært tilfellet på Vestbane-tomten.

Bjørvika blir Kultur-Norges hjerte. Mitt ønske er at flest mulig engasjerer seg og deltar i meningsutvekslingen som ligger foran oss. Jeg håper at Dahl og Arbeiderpartiet hopper ned fra gjerdet og slår følge – så tar vi gjerne noen heftige diskusjoner underveis.

**Torger Ødegaard,** byråd for kultur og utdanning

## Aftenposten

Bruk av Aftenpostens stoff og annonser er ikke tillatt med mindre dette er hjemlet i lov eller særskilt avtalt. © Aftenposten 2007. Trykt: Schibsted Trykk AS

### PFU

Aftenposten arbeider etter Vær Varsom-plakatens regler for god presseskikk. Den som mener seg rammet av urettmessig avisomtale, oppfordres til å ta kontakt med redaksjonen.

• Pressens Faglige Utvalg (PFU) er et klageorgan oppnevnt av Norsk Pressforbund, som behandler klager mot pressen i presseetiske spørsmål.

• Adresse: PFU, Rådhuset 17, pb 46, Sentrum, 0101 Oslo

© Aftenpostens rettigheter, se: [aftenposten.no/generellebetingelser](http://aftenposten.no/generellebetingelser)

All utgivelse av stoff i Aftenpostens publikasjoner skjer kun i henhold til Aftenpostens generelle vilkår for rettigheter til stoff. Innsendt stoff honoreres i alminnelighet ikke, med mindre annet er avtalt. Publikeringsvilkårene gjelder for så vel honorert som ikke honorert stoff. Vilkårene innebærer bl.a. at Aftenposten betinger seg rett til å arkivere og utgi stoff i elektronisk form fra Aftenpostens elektroniske redaksjonsarkiv eller andre databaser som Aftenposten har avtale med. Dette innebærer også publisering på Internett og lignende. Innsendere av stoff kan, etter spesiell avtale med Aftenposten, i hvert enkelt tilfelle, reservere seg mot at deres stoff distribueres til Aftenpostens kunder fra det elektroniske redaksjonsarkivet.

## Åpent møte om overvektsoptimeringer

onsdag 10.9 kl. 17.00 og fredag 12.9 kl. 15.00



Norges største private sykehus, Aleris Sykehus i Oslo, arrangerer åpent møte om overvektskirurgi. Vår fagansvarlige kirurg Dr.med. Hjørut Gislason vil orientere om tilbudet ved Aleris. Gislason har utført over 1500 overvektsoptimeringer med svært gode resultater.

Alle interesserte er velkomne. Møtet varer en time. Fri entre.

Møtet finner sted på Aleris sykehus, Frederik Stangsgt. 11-13, Oslo.

Påmelding på telefon eller sms til 47 46 38 92 eller på mail til: [tanja.nygard@aleris.no](mailto:tanja.nygard@aleris.no)

[www.overvekt.net](http://www.overvekt.net)

**Aleris**  
SYKEHUS